

Letto, confermato e sottoscritto

Il Sindaco
F.to Scaratti Dr. Ivan

Il Segretario Comunale
F.to Grassi Dr. Raffaele Pio

ADEMPIMENTI RELATIVI ALLA PUBBLICAZIONE

Certifico che io sottoscritto Il Segretario Comunale su conforme dichiarazione del Messo, che copia del presente verbale è stato pubblicato il giorno 09.02.2013 all'Albo Pretorio ove rimarrà esposto per 15 giorni consecutivi.

Il Segretario Comunale
F.to Grassi Dr. Raffaele Pio

ESECUTIVITA'

La presente deliberazione è divenuta esecutiva il 19.02.2013

Ai sensi dell'art. 134, comma 3°, del T.U. approvato con D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

Ai sensi dell'art. 134, comma 1°, del T.U. approvato con D.Lgs. 18 agosto 2000 n. 267.

Il Segretario Comunale
Grassi Dr. Raffaele Pio

COMUNE DI GRONTARDO

PROVINCIA DI CREMONA

Prot. N. 4308

ORIGINALE

VERBALE DI DELIBERAZIONE DEL CONSIGLIO COMUNALE

N° 36 del 28/11/2012

OGGETTO: RISPOSTA ALL'INTERROGAZIONE N. 3 PRESENTATA DAL CAPOGRIPPO DI MINORANZA SIG. BARBIERI MARIO IN DATA 12.11.2012 PROT.N. 3936.

L'anno duemiladodici, addì ventotto del mese di novembre alle ore 21:00, nella sala delle adunanze, previa osservanza di tutte le formalità prescritte dalla vigente legge, vennero oggi convocati a seduta i componenti il Consiglio Comunale.

All'appello risultano:

		PRESENTI	ASSENTI
SCARATTI IVAN	SINDACO	SI	NO
RUGGERI FEDERICA MADDALENA	CONSIGLIERE	SI	NO
TOLOMINI STEFANO	CONSIGLIERE	SI	NO
CARRARA FRANCO GIOVANNI	CONSIGLIERE	SI	NO
OLIVIERI MARINA	CONSIGLIERE	SI	NO
DEL MONTE MICHELE	CONSIGLIERE	SI	NO
GHEZZI DAVIDE ANDREA	CONSIGLIERE	SI	NO
AMIDANI SARA	CONSIGLIERE	SI	NO
BARBIERI DINO SISTO	CONSIGLIERE	SI	NO
GEREVINI MICHELE	consigliere	SI	NO
BOLSI EMANUELE,	CONSIGLIERE	SI	NO
BARBIERI MARIO	CONSIGLIERE	SI	NO
SPARACINO SANTO	CONSIGLIERE	SI	NO
	TOTALE	13	0

Partecipa all'adunanza Il Segretario Comunale Sig. Grassi Dr. Raffaele Pio il quale provvede alla redazione del presente verbale.

Essendo legale il numero degli intervenuti, il Sig. Scaratti Dr. Ivan nella sua qualità di Il Sindaco assume la presidenza e dichiara aperta la seduta per la trattazione dell'argomento indicato in oggetto.

IL CONSIGLIO COMUNALE

Il Capogruppo di Minoranza Sig. Barbieri Mario da lettura dell'interrogazione inviata al Sindaco il 12.11.2012, che viene allegata alla presente quale parte integrante e sostanziale, il cui testo viene riportato, su sua richiesta avanzata in Consiglio Comunale, come di seguito:

“ Sono a chiedere in qualità di Consigliere Comunale di minoranza perché da quanto ho potuto vedere gli oneri di urbanizzazione primaria non sono stati pagati il 14.02.2008? perché il Sindaco non è intervenuto in merito e nemmeno i suoi assessori e nemmeno l'assessore ai lavori pubblici?”

Il Sindaco in risposta, riferisce quanto viene riportato nell'allegato documento lett. “A” che costituisce parte integrante e sostanziale della presente “Le premesse sono le stesse della risposta alla interrogazione prot. 3934/12. Vengo alla risposta specifica della interrogazione. Su questa e le altre 6 interrogazioni sullo stesso argomento, siccome le richieste sono prettamente e specificatamente di carattere tecnico, ho chiesto risposte scritte al responsabile ufficio tecnico nonché responsabile del procedimento. Riporto pertanto la risposta tecnica del funzionario in allegato alla presente.”

Il Consigliere di Minoranza Sparacino Santo rivolto al Sindaco gli dice ce “Qui non stiamo ad amministrare la bocciofila”.

Il Sindaco dichiara di non accettare tale intervento e che tale tipo di intervento non può essere fatto in questa sede istituzionale.

Il capogruppo di minoranza ritiene che il Sindaco voglia nascondersi dietro la punta di un dito.

Il Sindaco evidenzia che in tutta questa situazione anche il Comune sta subendo le conseguenze dovute alla situazione fallimentare in cui versa la Ditta di che trattasi, essendo costretto ad interfacciarsi con il Curatore fallimentare. Quindi da lettura della risposta tecnica del funzionario allegata alla presente sotto la lettera “B”: “ Gli oneri di urbanizzazione primarie e secondaria non sono stati versati in quanto, trattandosi di lottizzazione privata vengono assorbiti dalla Ditta esecutrice dei lavori di urbanizzazione e quindi non sono dovuti. Il piano di lottizzazione è stato approvato con delibera di C.C. n. 30 del 26.09.2007. la convenzione quale documento allegato alla approvazione del piano regola il pagamento dovuto per gli oneri di urbanizzazione primaria e secondaria”.

Barbieri Mario da lettura del documento allegato alla presente quale parte integrante e sostanziale che, su sua richiesta viene trascritto di seguito:

“Cari cittadini, gentili Signori e Assessore ai lavori pubblici e a tutti gli assessori che all'unanimità hanno approvato la delibera della Giunta Comunale n. 36 del 16.06.2011 sono a dire che come mi pare di aver capito non c'è la stipula della convenzione da parte della Ditta Damiani Srl alla data di inizio lavori, così viene affermato dalla delibera di Giunta Comunale, ed il versamento della fideiussione non c'è stato e i lavori sono iniziati il 14.02.2008 come da lettera della Damiani stessa protocollata il 14.02.2008. si dichiara che tutti erano a conoscenza di questo fatto, cioè che la fideiussione e la firma della concessione non c'era e non avete di conseguenza come avete dovuto fare procedere immediatamente a fermare i lavori. Ebbene assessore ai lavori pubblici lei perché non è intervenuto, perché lei che un bel giorno in un Consiglio Comunale mi disse che dovevo andare a scuola di politica amministrativa, lei da come ho constatato visto che è molto preparato in materia di lavori pubblici non ha provveduto a bloccare i lavori, non ha provveduto di dire al Tecnico Comunale di avviare le procedure che la legge impone? Perché anzi in sfregio ai regolamenti che dicono che senza la garanzia non si può iniziare nessun lavoro, che senza le opere primarie non si può dare il permesso di costruire delle opere secondarie e delle case voi avete provveduto a dare il permesso di costruire prima alla Damiani Srl e poi alla CRE. Ma come mai in

barba alle leggi sulle edilizia non bloccate i lavori e anzi per salvaguardare l'interesse pubblico deliberate addirittura di permettere alla CRE di procedere a completare la parte di lottizzazione mentre la legge parla chiaro e cioè non ammette che si faccia una lottizzazione in mancanza delle opere primarie. Voi non state alle leggi, vi assurgete a organi che deliberano al di fuori e al di sopra delle leggi urbanistiche, ma già è un vostro vizio, così avevate fatto per i dossi in Via Giovanni 23° fatti in sfregio a tutte le leggi e senza una ordinanza e li avete dovuti rifare tre volte così la cosiddetta ciclo pedonale che non ha niente di ciclo pedonale senza un disegno, una ordinanza e danneggiando alcuni e privilegiando altri cittadini e pagando invece altri cittadini per la cessione di parte della loro proprietà che era stata venduta a roggia dividente. E cioè due pesi e due misure, per alcuni cittadini si elude la legge, per altri si fa la legge propria secondo misura e necessità, mi chiedo se ci troviamo in un paese della Repubblica italiana o no, se qui vige una legge casalinga, e vorrei sbagliarmi ma mi accorgo sempre di più che non è un sogno ma è pura e sacrosanta realtà. Orbene con il vostro agire, superficiale, irrispettoso delle leggi avete creato danni a tutti.